Il Giudice

a scioglimento della riserva che precede;

letti gli atti ed esaminate le istanze formulate dalle parti;

ritenuto preliminarmente opportuno alla luce della complessità della situazione e della sua evoluzione nel tempo, nonché della tipologia delle domande formulate dal Condominio di via Belvedere n. 18 di Noli e dei suoi condomini, disporre nuova e più ampia C.T.U. volta all'accertamento dei fatti storici ed amministrativi che hanno determinato gli eventi per cui è causa, l'attuale situazione del sito, le responsabilità dell'occorso ed i rimedi attuabili con i costi da sostenersi per ovviare alle problematiche verificatasi;

rilevato che risulta opportuno, anche per economia processuale, affidare nuovamente l'incarico al professionista che già ha provveduto agli accertamenti nel procedimento per A.T.P. RG n. 922.2010, i cui atti devono essere allegati al presente procedimento, così come stante la connessione, quelli di cui ai procedimenti RG n. 419.2010 e RG n. 961.2010 e dei conseguenti giudizio di reclamo da tali procedimenti cautelari derivati;

valutato ancora che per ragioni di completezza, ferma restando la non diretta utilizzabilità di tali atti nel presente procedimento che appare utile consentire al C.T.U. di valutare altresì gli atti degli accertamenti peritali eseguiti nel procedimento penale (RG. Not. Reato n. 6882.09.21) purchè non coperti dal segreto istruttorio atti;

impregiudicata allo stato ed all'esito dell'espletanda C.T.U. ogni valutazione sulle restanti istanze istruttorie delle parti ed in particolare sui profili che esulano dal disposto accertamento peritale con particolare riferimento agli ulteriori danni ed esborsi sostenuti dagli attori ed alle eccezioni sollevate dalle compagnie assicuratrici chiamate in causa;

PQM

DISPONE l'acquisizione agli atti del presente procedimento dei fascicoli R.G. n. 922.2010, R.G. n. 419.2010 e R.G. n. 961.2010 e dei conseguenti giudizio di reclamo da tali procedimenti cautelari derivati;

DISPONE C.T.U. formulando fin d'ora il seguente quesito:

"Accerti il CTU, previo esame della propria relazione peritale redatta nel procedimento RG n. 922.2010, previa valutazione del contenuto degli accertamenti tecnici eseguiti nell'ambito del procedimento penale (RG Not. Reato n. 6882.09.21) scaturito davanti al Tribunale di Savona in relazione ai medesimi fatti per cui è causa, previ ulteriori eventuali sopralluoghi in tutti i luoghi interessati dal fenomeno ed il cui esame possa essere utile per rispondere compiutamente al quesito ed acquisizione di tutta la documentazione amministrativa-edilizia necessaria (se non già prodotta in giudizio) esistente presso il Comune di Noli o anche presso altri enti pubblici o soggetti, per la ricostruzione dell'iter seguito per l'esecuzione dell'opera di cui trattasi :

1) quali siano stati gli adempimenti di carattere amministrativo ed edilizio che hanno portato all'approvazione delle opere oggetto di causa, nonché gli ulteriori fatti intervenuti

IL GIUDICE
Dott. LUIGI ACQUAFRONE

successivamente all'inizio delle opere con particolare riferimento ai provvedimenti amministrativi intervenuti fino al momento del dissesto verificatosi nel mese di dicembre 2009;

2) quale fosse la situazione dei luoghi e del fabbricato interessato all'episodio di dissesto sia dal punto di vista strutturale e geologico al momento del fatto;

3) quale sia la situazione in oggi, se i proprietari delle singole unità immobiliari di cui al fabbricato abbiano potuto utilizzarle in tutto od in parte dopo il dicembre 2009 ed in caso positivo a partire da quale data e se siano ancora attuali pericoli di crollo e di eventuali ulteriori danni a cose e persone;

4) quali interventi siano stati eseguiti a partire dal dicembre del 2009 ad oggi al fine di ovviare alla stazione verificatesi, da chi siano stati posti in essere e quali costi abbiano comportato;

5) quali siano stati dal punto di vista geologico, statico e strutturale i motivi che hanno determinato il fenomeno verificatosi specificando se siano riconducibili o meno (evidenziando eventuali ulteriori cause esterne o comportamenti posti in essere dal Condominio o dai suoi condomini che abbiano potuto avere incidenza e in tal caso in quale misura) alle sole opere di scavo, perforazione ed altro eseguite dalle imprese convenute e da quelle terze chiamate in causa;

6) quali siano le opere eseguite dalle convenute ZOPPI Srl in concordato preventivo e Z & R Srl nonché dalle terze chiamate in causa SCAVOTER Srl e TP PERFORAZIONI Srl e se esse siano state conformi o meno agli elaborati progettuali redatti da DELFINO GIOVANNI e FILIPPI GIAMPIERO nonché da altri professionisti eventualmente intervenuti ed alle autorizzazioni amministrative intervenute ovvero si siano da queste discostate;

7) quali siano stati gli interventi progettuali posti in essere da DELFINO GIOVANNI e FILIPPI GIAMPIERO nonché da altri professionisti eventualmente intervenuti;

8) se il dissesto fosse prevedibile al momento dell'inizio dei lavori, anche alla luce della variante del progetto intervenuta in corso d'opera, se fossero possibili e con quali modalità diversi interventi rispetto a quelli effettuati e se, in forza del progetto in esecuzione, altri avrebbero dovuto essere posti in essere al fine di evitare i fenomeni avvenuti;

9) se siano ravvisabili responsabilità per imprudenza, negligenza, imperizia o per cattiva esecuzione delle opere eseguite in capo alla committente Z & R Srl alla costruttrice ZOPPI Srl in concordato preventivo ovvero alle subappaltatrici SCAVOTER Srl e TP PERFORAZIONI Srl in relazione alle parti di opere a loro subappaltate, ovvero al progettista e direttore dei lavori ing. GIOVANNI DELFINO ovvero al tecnico incaricato delle indagini geologiche dr. GIAMPIETRO FILIPPI, ovvero al Comune di Noli, ovvero ad altri soggetti a diverso titolo intervenuti a livello progettuale od esecutivo nel corso delle opere sebbene non parti nel presente giudizio e quali siano le ragioni della ritenuta responsabilità (il tutto tenuto conto dei vari rilievi già contenuti nelle difese delle parti a cui sono astrattamente riconducibili profili di responsabilità);

10) nell'ipotesi di una ritenuta responsabilità congiunta e concorsuale di diversi soggetti, quale sia stata la rilevanza causale delle singole condotte colpose poste in essere, se esse abbiano avuto rilevanza diretta solo su parte del danno verificatosi ovvero su di esso globalmente inteso e, se possibile, come percentualmente esse possano avere inciso nella determinazione del danno

IL GIUDICE
dott. LUIGI ACQUARONE

verificatosi;

11) se le opere di contenimento eseguite dopo dicembre 2009 di cui al punto sub 4) abbiano limitato il fenomeno di dissesto in corso e se abbiano creati vincoli in servitù e limitazioni godimento da parte del condominio e/o dei condomini;

12) quali ulteriori eventuali interventi di contenimento debbano essere eseguiti e se alla luce degli stessi e di quelle già effettuati sia possibile ultimare in sicurezza le opere specificando quali accorgimenti debbano essere utilizzati per evitare ulteriori danni;

13) se il Condominio di Via Belvedere n. 18 di Noli nel suo complesso e le singole unità immobiliari che lo compongono siano recuperabili in relazione a quello che ne era l'utilizzo originario e, in tale caso, quali siano i costi delle opere di cui al punto sub 12) che devono essere eventualmente eseguite, specificando altresì le eventuali limitazioni funzionali che da esse deriverebbero e l'eventuale incidenza economica che deriverebbe sul valore delle unità immobiliari;

13) solo nel caso in cui non sia possibile il recupero quali siano i costi per l'eventuale demolizione e ricostruzione del fabbricato, se essa sia possibile in base alla normativa urbanistica vigente anche presso il Comune di Noli, se sia possibile ricostruirlo con le medesime caratteristiche e dimensioni e quali siano i costi e tempi ipotizzabili per tale adempimento;

14) quale sia alla luce del fenomeno verificatosi l'eventuale diminuzione di valore di mercato derivato alle singole unità immobiliari e quale sia il danno subito dai singoli proprietari di unità immobiliari per la mancata utilizzabilità delle stesse dal 14.12.2009 in poi indicando, sia il valore locativo delle singole unità abitative, dei garages e delle cantine di cui si tratta sia gli eventuali ulteriori costi ed esborsi prevedibili per sgombero e o traslochi;

15) indichi ed accerti quant'altro utile ai fini della vertenza";

NOMINA C.T.U. l'ing. RICCARDO BERARDI, con studio in Genova, via Albaro 14/9, con facoltà al predetto se ritenuto opportuno di avvalersi di ausiliari, il cui nominativo dovrà essere indicato il giorno dell'udienza;

RINVIA per conferimento incarico e giuramento all'udienza del 23.10.2012 ore 11.30.

Si comunichi anche al CTU

Savona 4.9.2012

Il Giudice
Dr. LUIGI ACQUARONE

4 SET 2012

IL CANCELLIERE